

**PESQUISA ELEITORAL
SAQUAREMA /RJ
AGOSTO/2016**

1. COMO FOI FEITA A PESQUISA	4
2. RESPOSTAS.....	6
2.1. SE A ELEIÇÃO PARA PREFEITO DE SAQUAREMA FOSSE HOJE, EM QUAL DESSES POSSÍVEIS CANDIDATOS VOTARIA? (ESTIMULADA – RESPOSTA ÚNICA).....	6
2.1.1. <i>Cruzamento: Intenção de voto x Distritos</i>	6
SOMENTE PARA QUEM ESCOLHEU CANDIDATO – 74,5%.....	7
2.2. NO DIA DA ELEIÇÃO VOCÊ COM CERTEZA VOTARÁ NESTE CANDIDATO OU ATÉ LÁ AINDA PODERÁ MUDAR O SEU VOTO?.....	7
2.2.1. <i>Cruzamento: Certeza de voto x Intenção de voto.....</i>	7
2.2.2. <i>Resumo do voto atual.....</i>	7
2.3. E SE ESTE CANDIDATO QUE ESCOLHEU NÃO DISPUTAR A ELEIÇÃO EM QUAL DOS OUTROS CANDIDATOS VOTARIA PARA PREFEITO DE SAQUAREMA SE A ELEIÇÃO FOSSE HOJE?	8
2.3.1. <i>Intenção de voto sem o candidato Pitico:</i>	8
2.3.2. <i>Intenção de voto sem o candidato Peres:.....</i>	8
2.3.3. <i>Intenção de voto sem o candidato Thiago Cócaro</i>	9
2.4. DENTRE ESTES CANDIDATOS, QUAL AQUELE QUE VOCÊ TEM A CERTEZA DE QUE NÃO VOTARÁ DE FORMA ALGUMA PARA PREFEITO DE SAQUAREMA? GOSTARIA QUE DISSESSE SOMENTE UM CANDIDATO, AQUELE QUE MAIS REJEITA. (ESTIMULADA - RESPOSTA ÚNICA).....	10
2.4.1. <i>Cruzamento: Candidato que mais rejeita x Distritos.....</i>	10
2.4.2. <i>Cruzamento: Intenção de voto x Candidato que mais rejeita</i>	11
2.5. QUAL O PRINCIPAL MOTIVO DE NÃO VOTAR DE FORMA ALGUMA NESTE CANDIDATO PARA PREFEITO? MAIS ALGUM? (ESPONTÂNEA – MÁXIMO DE DOIS MOTIVOS).....	12
2.5.1. <i>Pitico – 13,9%.....</i>	12
2.5.2. <i>Peres – 10,7%.....</i>	13
2.5.3. <i>Thiago Cócaro – 15,5%.....</i>	14
2.6. CONHECIMENTO DOS POLÍTICOS:.....	15
2.7. INTENÇÕES DE VOTO X CONHECIMENTO DOS CANDIDATOS:	16
2.7.1. <i>Cruzamento: Intenção de voto x Conhecimento Pitico</i>	16
2.7.2. <i>Cruzamento: Intenção de voto x Conhecimento Peres.....</i>	16
2.7.3. <i>Cruzamento: Intenção de voto x Conhecimento Thiago Cócaro</i>	17
2.7.4. <i>Resumo das intenções de voto entre quem conhece bem cada candidato.....</i>	17
2.7.5. <i>Projeção da intenção de voto pelo conhecimento</i>	18
2.7.6. <i>Projeção da intenção de voto pelo conhecimento</i>	18
SOMENTE PARA QUEM CONHECE OS CANDIDATOS.....	19
2.8. IMAGEM DOS POLÍTICOS:	19
2.8.1. <i>Potencial eleitoral atual dos candidatos pela imagem positiva</i>	19
2.9. INTENÇÕES DE VOTO X IMAGEM DOS CANDIDATOS:.....	20
2.9.1. <i>Cruzamento: Intenção de voto x Imagem Pitico</i>	20
2.9.2. <i>Cruzamento: Intenção de voto x Imagem Peres.....</i>	20
2.9.3. <i>Cruzamento: Intenção de voto x Imagem Thiago Cócaro.....</i>	21
2.10. E DENTRE ESTES CANDIDATOS A PREFEITO COM OS SEUS RESPECTIVOS VICES, EM QUAL DELES VOTARIA PARA PREFEITO DE SAQUAREMA SE A ELEIÇÃO FOSSE HOJE? (ESTIMULADA – RESPOSTA ÚNICA)	22
2.10.1. <i>Cruzamento: Intenção de voto com vice x Distritos.....</i>	22
2.10.2. <i>Cruzamento: Intenção de voto com vice x Intenção de voto</i>	22
2.11. COMO VOCÊ AVALIA A ADMINISTRAÇÃO DA PREFEITA FRANCIANE MOTTA, VOCÊ DIRIA QUE É:.....	23
2.11.1. <i>Cruzamento: Avaliação da prefeita Franciane Motta x Distritos</i>	23
2.11.2. <i>Cruzamento: Intenção de voto x Avaliação da prefeita Franciane Motta:.....</i>	24

2.12. E O QUE CONSIDERA MELHOR PARA SAQUAREMA NESTA ELEIÇÃO?	25
2.12.1. <i>Cruzamento: Continuidade ou Mudança x Distritos:</i>	25
2.12.2. <i>Cruzamento: Intenção de voto x Continuidade ou Mudança:</i>	25
2.13. QUAL DESTES CANDIDATOS A PREFEITO ESTÁ SENDO APOIADO PELA PREFEITA FRANCIANE MOTTA? (ESTIMULADA – RESPOSTA ÚNICA)	26
2.13.1. <i>Cruzamento: Candidato apoiado pela prefeita Franciane Motta x Distritos</i>	26
2.13.2. <i>Cruzamento: Intenção de voto x Candidato apoiado pela prefeita Franciane Motta:</i>	26
2.13.3. <i>Cruzamento: Avaliação da administração da prefeita Franciane Motta x Qual é o candidato apoiado pela prefeita Franciane Motta:</i>	27
2.14. COMO VOCÊ AVALIA A ADMINISTRAÇÃO DA PREFEITA FRANCIANE MOTTA NAS SEGUINTE ÁREAS:	28
2.14.1. <i>Resumo das avaliações “ótima + boa” da administração de Franciane Motta nas áreas</i>	29
2.14.2. <i>Resumo das avaliações “ruim + péssima” da administração de Franciane Motta nas áreas:</i>	30
3. CRUZAMENTOS:	31
3.1. INTENÇÃO DE VOTO PREFEITO:	31
3.1.1. <i>Sexo/ idade:</i>	31
3.1.2. <i>Instrução:</i>	31
3.1.3. <i>Renda familiar:</i>	32
3.1.4. <i>Religião:</i>	32
3.1.5. <i>Jornal:</i>	33
3.1.6. <i>Trabalho:</i>	33
3.1.7. <i>Frequenta redes sociais:</i>	33
3.2. AVALIAÇÃO DA PREFEITA FRANCIANE MOTTA:	34
3.2.1. <i>Sexo/ idade:</i>	34
3.2.2. <i>Instrução:</i>	34
3.2.3. <i>Renda familiar:</i>	34
3.2.4. <i>Religião:</i>	35
3.2.5. <i>Jornal:</i>	35
3.2.6. <i>Trabalho:</i>	35
3.2.7. <i>Frequenta redes sociais:</i>	36
4. PERFIL DO ELEITOR:	37
4.1. SEXO	37
4.2. FAIXA ETÁRIA.....	37
4.3. INSTRUÇÃO	37
4.4. RENDA FAMILIAR MENSAL.....	38
4.5. RELIGIÃO.....	38
4.6. TRABALHO.....	39
4.7. JORNAL	39
4.8. COSTUMA FREQUENTAR REDES SOCIAIS NA INTERNET	40

1. COMO FOI FEITA A PESQUISA

Local: Pesquisa realizada em Saquarema / RJ.

Data: A pesquisa foi realizada nos dias 13 e 14 de agosto de 2016.

Contratante: RICARDO HEITOR DE JESUS - CPF:980050657-87

Pesquisa registrada no TSE: Nº de registro **RJ-06533/2016**

Amostra: 600 entrevistas

Margem de erro: 4,0 pontos percentuais

Intervalo de confiança: 95%

Número de eleitores: 63.502 (TSE/ julho de 2016)

Metodologia: Pesquisa do tipo quantitativa realizada através de levantamento estatístico por amostragem estratificada por distritos conforme tabela abaixo:

Distritos	%	Amostra
Saquarema	36,4	218
Bacaxá	47,8	287
Sampaio Correia	15,8	95
Total	100,0	600

Fonte: Censo 2010 IBGE

Dentro de cada distrito a amostra foi distribuída por bairros ou grupamento de bairros de forma proporcional ao número de moradores/ eleitores existentes nos mesmos. Dentro dos bairros ou grupamento de bairros foram sorteadas quadras. Nas quadras sorteadas, os domicílios foram selecionados por amostragem sistemática.

Os bairros pesquisados foram: Centro-Saquarema, Jardim Mombaça, Jardim, Gravatá, Boqueirão, Coqueiral, Barra Nova, Vilatur, Nova Itaúna, Itaúna, Leigos, Porto da Roça I, Porto Novo, Beira Rio, Raia, Porto da Roça II, Centro – Bacaxá, Condado de Bacaxá, Rosa dos Ventos, Água Branca, Barreira, Alvorada, Rio Seco, Madresilva, Retiro, Asfalto Velho, Bonsucesso, Bicuíba, Engenho Grande, Palmital, Rio da Areia, Jaconé, Rio Mole, Basiléia e Sampaio Corrêa.

O universo da pesquisa foi a população eleitora do município de Saquarema a partir dos 16 anos e a abordagem foi domiciliar. Vale lembrar que foi realizada apenas uma entrevista por residência com o morador, eleitor do município, apto a responder a pesquisa.

Amostra e margem de erro: Esta amostra de 600 entrevistas permite inferências sobre o universo pesquisado com margem máxima de erro de 4,0 pontos percentuais, para mais ou para menos, para um intervalo de confiança de 95%.

Coleta dos dados: As entrevistas foram pessoais e domiciliares com aplicação de questionário estruturado com perguntas abertas e fechadas. O GPP utilizou para o trabalho de campo entrevistadores universitários, treinados e selecionados pelo próprio Instituto.

Nesta pesquisa, com relação à intenção de voto estimulada, os eleitores indecisos não foram de forma alguma pressionados a escolher um dos possíveis candidatos ou uma das opções. Foi apresentado um cartão circular a cada entrevistado contendo os nomes dos possíveis candidatos e o eleitor fez a sua escolha livremente.

Para se obter o resultado global, os resultados encontrados no campo foram ponderados por faixa etária e sexo dos eleitores, de acordo com os dados obtidos e divulgados pelo TSE/ julho de 2016 para o município de Saquarema. As ponderações utilizadas na pesquisa foram:

Sexo: Homens = 0,483; Mulheres = 0.517;

Faixa etária: 16 a 24 anos = 0,132; 25 a 34 anos = 0,185; 35 a 44 = 0,182; 45 a 59=0,262; 60 ou + = 0,239.

Grau de escolaridade: 1.0; e **Renda familiar mensal:** 1.0. (Foram considerados os valores encontrados no campo).

Como podemos observar acima, os dados obtidos dos entrevistados só foram corrigidos (ponderados) por sexo e faixa etária, já que a pesquisa não foi realizada por quotas.

O objetivo principal da pesquisa foi o de mensurar a intenção de voto para o cargo de prefeito.

Sistema Interno de controle, Análise e Coleta de Dados: Todos os entrevistadores do GPP foram treinados e selecionados na cidade de Niterói. Para o trabalho de campo cada entrevistador esteve devidamente identificado com crachá e camiseta do GPP. Os Supervisores de campo acompanharam “in loco” a coleta dos dados, garantindo a conferência de todo material coletado. Todos os dados foram criticados, codificados e digitados pelo GPP. Por medida de segurança, na atividade de digitação, foi utilizada a técnica de dupla entrada.

Esta pesquisa foi realizada sob a direção do engenheiro Francisco E. M. Guimarães e coordenada pelo estatístico Adriano Rodrigues (responsável técnico perante o CONRE – 7.566).

O Instituto GPP é filiado ao CONRE – nº 064 e a ABEP.

Vale lembrar que os resultados encontrados nesta pesquisa representam a intenção de voto do eleitor na data de sua realização, ou seja, se a eleição fosse nesta data e com esses candidatos, o resultado das urnas seria o encontrado na pesquisa dentro da margem de erro estabelecida.

Estamos à disposição para esclarecimentos no telefone (21) 2109-1857 ou pelo e-mail: gpp@gpp.com.br

2. RESPOSTAS

2.1. Se a eleição para prefeito de Saquarema FOSSE HOJE, em qual desses possíveis candidatos votaria? (Estimulada – Resposta Única)

Respostas	(%)
Peres	37,8
Pitico	34,0
Thiago Cócaro	2,7
Nulo/ Branco	11,1
Não sabe / Não respondeu	14,4
Total	100,0

2.1.1. Cruzamento: Intenção de voto x Distritos

Distritos ↗ Intenção de voto ↘	Saquarema (%)	Bacaxá (%)	Sampaio Corrêa (%)	Global (%)
Peres	35,0	38,8	41,1	37,8
Pitico	35,0	33,5	32,9	34,0
Thiago Cócaro	2,8	3,1	1,4	2,7
Branco/Nulo	10,5	11,8	10,4	11,1
Não sabe / Não respondeu	16,7	12,8	14,2	14,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

SOMENTE PARA QUEM ESCOLHEU CANDIDATO – 74,5%

2.2. No dia da eleição você com certeza votará neste candidato ou até lá ainda poderá mudar o seu voto?

Respostas	(%)
Votará com certeza	75,6
Ainda poderá mudar/ Não sabe	24,4
Total	100,0

2.2.1. Cruzamento: Certeza de voto x Intenção de voto

Intenção de voto ➡ Certeza de voto ⬅	Peres (37,8%)	Pitico (34,0%)	Thiago Cócaro (2,7%)	Global (%)
Votará com certeza	76,9	76,7	42,6	75,6
Ainda poderá mudar	23,1	23,3	57,4	24,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
Voto Consolidado	29,1	26,1	1,1	56,3

Comentário: O voto consolidado acima representa o patamar de cada candidato. O ponto de partida.

2.2.2. Resumo do voto atual

Respostas	(%)
Voto consolidado	56,3
Ainda poderá mudar (eleitorado flutuante)	18,2
Indecisos (não sabe)	14,4
Pretende anular	11,1
Total	100,0

Comentário: Temos hoje em Saquarema **32,6%** dos eleitores sem candidato definido para o cargo de prefeito (eleitorado flutuante + indecisos). Além disso, temos **11,1%** dos eleitores com intenção de anular o voto ou não votar.

2.3. E se este CANDIDATO QUE ESCOLHEU NÃO DISPUTAR A ELEIÇÃO em qual dos outros candidatos votaria para prefeito de Saquarema se a eleição FOSSE HOJE?

1ª Opção de voto ➡ 2ª Opção de voto ⤴	Peres (37,8%)	Pitico (34,0%)	Thiago Cócara (2,7%)
Peres	---	46,7	15,4
Pitico	41,1	---	29,9
Thiago Cócara	13,3	15,4	---
Branco/Nulo	29,2	22,5	36,6
Não sabe/ Não respondeu	16,4	15,4	18,1
Total	100,0	100,0	100,0

Comentário: A tabela acima deve ser lida por colunas. Na primeira coluna temos a migração do voto do candidato Peres caso ele não dispute a eleição. Ela mostra que 41,1% dos seus eleitores migrariam para Pitico, 13,3% para Thiago Cócara e assim por diante.

As tabelas a seguir foram obtidas de forma matemática através da distribuição da 2ª opção de voto do eleitor (tabela acima).

2.3.1. Intenção de voto sem o candidato Pitico:

Respostas	(%)
Peres	53,8
Thiago Cócara	7,9
Branco/Nulo	18,7
Não sabe / Não respondeu	19,6
Total	100,0

2.3.2. Intenção de voto sem o candidato Peres:

Respostas	(%)
Pitico	49,6
Thiago Cócara	7,7
Branco/Nulo	22,1
Não sabe / Não respondeu	20,6
Total	100,0



2.3.3. Intenção de voto sem o candidato Thiago Cócaro

Respostas	(%)
Peres	38,2
Pitico	34,8
Branco/Nulo	12,1
Não sabe / Não respondeu	14,9
Total	100,0

2.4. Dentre estes candidatos, qual aquele que você tem a CERTEZA de que NÃO VOTARÁ DE FORMA alguma para prefeito de Saquarema? Gostaria que dissesse somente um candidato, aquele que mais rejeita. (Estimulada - Resposta Única)

Respostas	(%)
Poderá votar em algum/ Sem rejeição	38,2
Thiago Cócáro	15,5
Pitico	13,9
Peres	10,7
Vai anular o voto/ Rejeita todos	7,0
Não sabe / Não respondeu	14,7
Total	100,0

2.4.1. Cruzamento: Candidato que mais rejeita x Distritos

Distritos  Candidato que mais rejeita 	Saquarema (%)	Bacaxá (%)	Sampaio Corrêa (%)	Global (%)
Poderá votar em algum/ Sem rejeição	39,2	35,7	43,6	38,2
Thiago Cócáro	13,9	17,1	14,2	15,5
Pitico	14,6	15,3	7,6	13,9
Peres	9,9	9,7	16,0	10,7
Vai anular o voto/ Rejeita todos	6,1	8,1	5,4	7,0
Não sabe / Não respondeu	16,3	14,1	13,2	14,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

2.4.2. Cruzamento: Intenção de voto x Candidato que mais rejeita

Candidato que mais rejeita  Intenção de voto 	Pitico (13,9%)	Peres (10,7%)	Thiago Cócaro (15,5%)	Sem rejeição (38,2%)	Vai anular o voto/ Rejeita todos (7,0%)	NS/NR (14,7%)	Global (%)
Peres	82,1	--	49,3	38,1	2,0	28,0	37,8
Pitico	---	63,8	41,1	42,8	4,5	27,7	34,0
Thiago Cócaro	4,1	6,4	---	2,9	---	2,3	2,7
Branco/Nulo	10,8	19,1	3,6	2,2	85,6	1,1	11,1
Não sabe/ Não respondeu	3,0	10,7	6,0	14,0	7,9	40,9	14,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

2.5. Qual o principal motivo de não votar de forma alguma neste candidato para prefeito? Mais algum? (Espontânea – máximo de dois motivos)

2.5.1. Pítico – 13,9%

Respostas	(%)
Nenhum motivo específico / Não sabe/ Não respondeu	38,1
É do partido que está no governo / É do atual governo / É candidato da atual prefeita e esta não faz nada / Quer mudança, ele representa a mesmice / Não fará mudança / Continuará a mesma administração	13,3
Não conhece	7,2
Não gosta dele / Não simpatiza com ele	5,8
Ele é mal-educado / Ele trata mal as pessoas / Ele agrediu idosos	4,6
Ele é parceiro do Deputado Paulo Melo / É amigo de Paulo Melo	4,5
Não fez nada pela cidade / Não viu fazer nada / Não vai fazer nada / Não faz nada, só quer ganhar	4,3
Falta de confiança no candidato / Não passa confiança / Não cumpre com a palavra / Não acredita em suas propostas	3,7
Ele é ladrão / Corrupto	3,5
Não tem condições de ser prefeito / Acha que ele não será um bom prefeito / Não tem instrução	3,0
Acha que a campanha é feita por outra pessoa	2,0
Arrogância	1,9
Não gostou do projeto dele / Não está de acordo com o que pensa para a cidade	1,8
Não oferece segurança	1,2
Não se manifesta para ajudar os moradores	1,1
A esposa do candidato estava envolvida em alguma corrupção	1,0
Não tem caráter para disputar a eleição	1,0
O entrevistado cansou do candidato	1,0
Não tem conhecimento do que ele fez	1,0
Por causa da atual política do município	1,0
Não gosta do trabalho dele	0,7

Obs: Respostas múltipla

2.5.2. Peres – 10,7%

Respostas	(%)
Não gostou do governo dele / Fez muita besteira em Saquarema / Péssima administração / Não foi bom prefeito / Não fez nada quando foi prefeito / Não fez nada por Saquarema	30,7
Nenhum motivo específico / Não sabe/ Não respondeu	24,5
Não gosta dele / Não simpatiza com ele	10,5
Ele discrimina as pessoas de acordo com a classe social / A família dele é preconceituosa	5,7
Todos falam mal / Ele é mal falado / Tem uma fama ruim	5,6
Já foi caçado pela Justiça / Está com processo na Justiça / Irregularidade administrativa	4,5
Já prejudicou a família do entrevistado / Problema familiar / Deu prejuízo ao entrevistado	4,1
É corrupto / Roubou muito / Ficha Suja	4,0
Já teve a chance dele	3,8
Dispensou os contratados logo assim que entrou como prefeito / Ele demitiu o marido da entrevistada	3,1
Acha ele falso / Não identifica clareza	2,7
Fez muita sujeira na rua	2,5
Desavença pessoal / Motivo pessoal	2,5
Pelo histórico	1,9
Tirou casas com IPTU atrasado	1,9
Não vale a pena para a cidade	1,6
É muito arrogante	0,8
Não tem capacidade para governar	0,8

Obs: Resposta Múltipla

2.5.3. Thiago Cócáro – 15,5%

Respostas	(%)
Não conhece / Não conhece bem / Conhece pouco o candidato	43,8
Nenhum motivo específico / Não sabe/ Não respondeu	41,8
É fraco / Não é um bom candidato	2,8
Muito novo / Muito jovem	2,7
Não sabe as propostas do candidato	2,1
Não confia nele / Não tem credibilidade	1,6
Não gosta dele / Tem uma imagem ruim do candidato	1,6
Só aparece nas eleições / Não fala com ninguém, só em época de campanha	1,4
Não fez nada anteriormente	1,0
Não sabe se ele será um bom político	0,8
Ouviu comentários ruins sobre o candidato	0,8
Não tem projeto	0,8
Devido ao partido	0,8
Não conhece o trabalho dele	0,6

Obs: Resposta Múltipla

2.6. Conhecimento dos políticos:

TABELA ORDENADA PELA COLUNA “CONHECE BEM”

Conhecimento Políticos	Conhece bem (%)	Só de ouvir falar (%)	Não conhece (%)	Total (%)
Peres	77,0	18,7	4,3	100,0
Pitico	63,4	29,5	7,1	100,0
Thiago Cócaro	27,7	25,7	46,6	100,0

2.7. Intenções de voto x Conhecimento dos candidatos:

2.7.1. Cruzamento: Intenção de voto x Conhecimento Pitico

Tabela ordenada pela coluna “conhece bem”

Conhecimento Pitico ➡ Intenção de voto ⚡	Conhece bem (63,4%)	Só de ouvir falar (29,5%)
Pitico	42,2	24,3
Peres	36,0	43,3
Thiago Cócáro	2,3	2,8
Branco/Nulo	9,7	12,6
Não sabe / Não respondeu	9,8	17,0
Total	100,0	100,0

2.7.2. Cruzamento: Intenção de voto x Conhecimento Peres

Tabela ordenada pela coluna “conhece bem”

Conhecimento Peres ➡ Intenção de voto ⚡	Conhece bem (77,0%)	Só de ouvir falar (18,7%)
Peres	43,9	18,9
Pitico	33,4	39,8
Thiago Cócáro	2,7	0,9
Branco/Nulo	10,1	14,7
Não sabe / Não respondeu	9,9	25,7
Total	100,0	100,0

2.7.3. Cruzamento: Intenção de voto x Conhecimento Thiago Cócaro

Tabela ordenada pela coluna “conhece bem”

Conhecimento Thiago Cócaro Intenção de voto	Conhece bem (27,7%)	Só de ouvir falar (25,7%)
Pitico	35,1	30,2
Peres	34,6	41,5
Thiago Cócaro	7,5	1,2
Branco/Nulo	12,1	13,4
Não sabe / Não respondeu	10,7	13,7
Total	100,0	100,0

2.7.4. Resumo das intenções de voto entre quem conhece bem cada candidato

Candidatos	Intenção de voto entre quem Conhece bem (%)
Peres	43,9
Pitico	42,2
Thiago Cócaro	7,5

2.7.5. Projeção da intenção de voto pelo conhecimento

Candidatos	Intenção de voto (%)	Índice de conhecimento (%)	Projeção para 100% de conhecimento (%)
Peres	37,8	95,7	39,5
Pitico	34,0	92,9	36,6
Thiago Cócaro	2,7	53,4	5,1

Comentário: A projeção acima é uma regra de três simples entre a intenção de voto atual e índice de “conhecimento” de cada candidato (conhece bem + conhece de ouvir falar) para 100% de conhecimento. O que realmente define o voto, é a imagem positiva dos candidatos.

2.7.6. Projeção da intenção de voto pelo conhecimento

Candidatos	Intenção de voto (%)	Índice de conhece bem (%)	Projeção para 100% de conhecimento (%)
Pitico	34,0	63,4	53,6
Peres	37,8	77,0	49,1
Thiago Cócaro	2,7	27,7	9,7

Comentário: A projeção acima é uma regra de três simples entre a intenção de voto atual e índice de “conhece bem” de cada candidato para 100% de conhecimento.

SOMENTE PARA QUEM CONHECE OS CANDIDATOS

2.8. Imagem dos políticos:

Tabela ordenada pela coluna da imagem positiva

Imagem Candidato	Positiva (%)	Negativa (%)	Não sabe avaliar ou não o conhece (%)	Total (%)
Peres	64,2	18,5	17,3	100,0
Pitico	52,1	20,3	27,6	100,0
Thiago Cócáro	20,4	11,3	68,3	100,0

2.8.1. Potencial eleitoral atual dos candidatos pela imagem positiva

Tabela ordenada pela coluna da imagem positiva



Imagem Candidato	Positiva (%)	Potencial eleitoral (%)	Intenção de voto (%)
Peres	64,2	38,5	37,8
Pitico	52,1	31,3	34,0
Thiago Cócáro	20,4	12,2	2,7

Comentário: Pela experiência do Instituto GPP, numa campanha majoritária a intenção de voto dos candidatos migra para aproximadamente 60% de sua imagem positiva. Os dois principais candidatos já estão no seu “teto”. Pitico um pouco acima provavelmente por causa dos apoios.

2.9. Intenções de voto x Imagem dos candidatos:



2.9.1. Cruzamento: Intenção de voto x Imagem Pitico

Tabela ordenada pela coluna da imagem positiva

Imagem Pitico  Intenção de voto 	Positiva (52,1%)	Negativa (31,3%)
Pitico	56,4	1,5
Peres	27,9	59,4
Thiago Cócáro	2,1	3,1
Branco/Nulo	4,3	29,3
Não sabe / Não respondeu	9,3	6,7
Total	100,0	100,0

2.9.2. Cruzamento: Intenção de voto x Imagem Peres

Tabela ordenada pela coluna da imagem positiva

Imagem Peres  Intenção de voto 	Positiva (64,2%)	Negativa (38,5%)
Peres	55,5	0,5
Pitico	29,2	54,7
Thiago Cócáro	1,7	3,9
Branco/Nulo	4,8	30,2
Não sabe / Não respondeu	8,8	10,7
Total	100,0	100,0

2.9.3. Cruzamento: Intenção de voto x Imagem Thiago Cócaro

Tabela ordenada pela coluna da imagem positiva

Imagem Thiago Cócaro Intenção de voto	Positiva (20,4%)	Negativa (12,2%)
Pitico	39,5	26,4
Peres	37,2	39,0
Thiago Cócaro	9,2	---
Branco/Nulo	5,2	28,0
Não sabe / Não respondeu	8,9	6,6
Total	100,0	100,0

2.10. E dentre estes candidatos a prefeito com os seus respectivos vices, em qual deles votaria para prefeito de Saquarema se a eleição fosse hoje? (Estimulada – Resposta Única)

Respostas	(%)
Peres – Vice Pedro Ricardo	40,0
Pitico – Vice Ana Paula	32,3
Thiago Cócara – Vice Halle Figueiredo	2,4
Nulo/ Branco	9,5
Não sabe / Não respondeu	15,8
Total	100,0

Comentário: A vice do candidato Pitico nada acrescenta.

2.10.1. Cruzamento: Intenção de voto com vice x Distritos

Distritos Intenção de voto com vice	Saquarema (%)	Bacaxá (%)	Sampaio Corrêa (%)	Global (%)
Peres – Vice Pedro Ricardo	37,4	40,4	45,2	40,0
Pitico – Vice Ana Paula	33,2	32,6	29,5	32,3
Thiago Cócara – Vice Halle Figueiredo	2,1	2,4	2,9	2,4
Branco/Nulo	9,1	10,2	8,4	9,5
Não sabe / Não respondeu	18,2	14,4	14,0	15,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

2.10.2. Cruzamento: Intenção de voto com vice x Intenção de voto



Intenção de voto Intenção de voto com vice	Pitico (34,0%)	Peres (37,8%)	Thiago Cócara (2,7%)	Branco/Nulo/Não sabe (25,5%)	Global (%)
Peres – Vice Pedro Ricardo	9,5	92,2	15,9	6,0	40,0
Pitico – Vice Ana Paula	86,5	3,8	18,6	3,8	32,3
Thiago Cócara – Vice Halle Figueiredo	1,0	0,8	65,5	---	2,4
Branco/Nulo	---	---	---	37,2	9,5
Não sabe / Não respondeu	3,0	3,2	---	53,0	15,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

2.11. Como você avalia a administração da prefeita Franciane Motta, você diria que é:

Respostas	(%)	(%)
Ótima	10,7	38,5
Boa	27,8	
Regular	38,3	38,3
Ruim	6,5	21,2
Péssima	14,7	
Não sabe / Não respondeu	2,0	2,0
Total	100,0	100,0

Comentário: Com essa avaliação podemos estimar como potencial eleitoral do candidato apoiado pela prefeita, uma intenção de voto em torno de 30,8%, variando entre **26,9%** a **34,7%** (55% a 65% da avaliação ótima + boa, somada a 15% a 25% da avaliação regular.). O candidato Pitico está no seu “teto”. Para crescer será necessária uma melhora na avaliação da atual administração.

2.11.1. Cruzamento: Avaliação da prefeita Franciane Motta x Distritos

Distritos  Avaliação prefeita Franciane Motta 	Saquarema (%)	Bacaxá (%)	Sampaio Corrêa (%)	Global (%)
Ótima + boa	40,1	37,0	38,9	38,5
Regular	37,9	38,5	39,2	38,3
Ruim + péssima	19,6	22,8	19,7	21,2
Não sabe / Não respondeu	2,4	1,7	2,2	2,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

2.11.2. Cruzamento: Intenção devotox Avaliação da prefeita Franciane Motta:

Avaliação da prefeita Franciane Motta Intenção de voto	Ótima+ Boa (38,5%)	Regular (38,3%)	Ruim+ Péssima (21,2%)	Global (%)
Peres	23,9	42,9	56,7	37,8
Pitico	51,6	30,1	11,2	34,0
Thiago Cócaro	3,6	2,2	1,5	2,7
Branco/Nulo	5,4	10,8	21,8	11,1
Não sabe / Não respondeu	15,5	14,0	8,8	14,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

2.12. E o que considera melhor para Saquarema nesta eleição?

Respostas [Ⓐ]	(%)
Vencer um candidato de oposição à prefeita que represente mudança na forma de governar	48,8
Vencer um candidato apoiado pela prefeita para dar continuidade a administração	38,4
Não sabe	12,8
Total	100,0

2.12.1. Cruzamento: Continuidade ou Mudança x Distritos:

Distritos [Ⓐ] Continuidade ou Mudança [Ⓐ]	Saquarema (%)	Bacaxá (%)	Sampaio Corrêa (%)	Global (%)
Vencer um candidato de oposição à prefeita que represente mudança na forma de governar	44,4	48,8	58,8	48,8
Vencer um candidato apoiado pela prefeita para dar continuidade a administração	41,8	36,6	35,9	38,4
Não sabe	13,8	14,6	5,3	12,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

2.12.2. Cruzamento: Intenção de voto x Continuidade ou Mudança:

Continuidade ou Mudança [Ⓐ] Intenção de voto [Ⓐ]	Continuidade (38,4%)	Mudança (48,8%)	Não sabe (12,8%)	Global (%)
Peres	18,4	56,8	23,7	37,8
Pitico	60,5	17,6	16,8	34,0
Thiago Cócaro	2,2	2,6	4,9	2,7
Branco/ Nulo	5,5	12,5	22,2	11,1
Não sabe / Não respondeu	13,4	10,5	32,4	14,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

2.13. Qual destes candidatos a prefeito está sendo apoiado pela prefeita Franciane Motta? (Estimulada – Resposta Única)

Respostas	(%)	(%)
Pitico	57,3	57,3
Peres	4,0	42,7
Thiago Cócaro	1,2	
Nenhum	0,2	
Não sabe / Não respondeu	37,3	
Total	100,0	100,0


2.13.1. Cruzamento: Candidato apoiado pela prefeita Franciane Motta x Distritos

Distritos ↗ Intenção de voto ↘	Saquarema (%)	Bacaxá (%)	Sampaio Corrêa (%)	Global (%)
Pitico	57,2	60,6	47,5	57,3
Peres	0,9	6,9	2,5	4,0
Thiago Cócaro	0,7	1,7	0,8	1,2
Nenhum	---	0,3	---	0,2
Não sabe / Não respondeu	41,2	30,5	49,2	37,3
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

2.13.2. Cruzamento: Intenção de voto x Candidato apoiado pela prefeita Franciane Motta:

Candidato apoiado pela prefeita Franciane Motta ↗ Intenção de voto ↘	Pitico (57,3%)	Outro / Não sabe (42,7%)	Global (%)
Peres	40,3	57,3	37,8
Pitico	42,3	17,5	34,0
Thiago Cócaro	2,8	---	2,7
Branco/ Nulo	7,4	11,1	11,1
Não sabe / Não respondeu	7,2	14,1	14,4
Total	100,0	100,0	100,0

2.13.3. Cruzamento: Avaliação da administração da prefeita Franciane Motta x Qual é o candidato apoiado pela prefeita Franciane Motta:

Candidato apoiado pela prefeita Franciane Motta  Avaliação Franciane Motta 	Pitico (57,3%)	Outro / Não sabe (42,7%)	Global (%)
Ótima + boa	42,5	33,0	38,5
Regular	38,5	38,2	38,3
Ruim + péssima	18,6	24,6	21,2
Não sabe / Não respondeu	0,4	4,2	2,0
Total	100,0	100,0	100,0

2.14. Como você avalia a administração da prefeita Franciane Motta nas seguintes áreas:

Tabela ordenada pela coluna “ótima + boa”

Respostas	Ótima + Boa (%)	Regular (%)	Ruim + Péssima (%)	Não sabe avaliar (%)	Total (%)
Limpeza da cidade e Coleta de lixo	70,8	18,8	10,2	0,2	100,0
Educação	42,2	33,7	17,9	6,2	100,0
Calçamento e asfalto das ruas	39,7	21,3	38,5	0,5	100,0
Postos de Saúde	37,1	32,2	26,8	3,9	100,0
Hospitais e Emergências	32,5	35,2	29,2	3,1	100,0
Realização de obras	29,4	32,5	33,4	4,7	100,0
Segurança	22,1	27,9	49,2	0,8	100,0
Saneamento básico	20,9	26,5	50,3	2,3	100,0
Transporte	20,2	21,2	55,3	3,3	100,0
Áreas de Esporte e lazer	19,6	28,3	46,4	5,7	100,0
Desenvolvimento da cidade e geração de empregos	16,4	26,7	52,6	4,3	100,0
Na administração da prefeitura e dos recursos públicos	15,4	30,4	38,7	15,5	100,0
Combate a corrupção	8,2	15,8	56,4	19,6	100,0

2.14.1. Resumo das avaliações “ótima + boa” da administração de Franciane Motta nas áreas

Respostas	Ótima + Boa (%)
Limpeza da cidade e Coleta de lixo	70,8
Educação	42,2
Calçamento e asfalto das ruas	39,7
Avaliação global da administração	38,5
Postos de Saúde	37,1
Hospitais e Emergências	32,5
Realização de obras	29,4
Segurança	22,1
Saneamento básico	20,9
Transporte	20,2
Áreas de Esporte e lazer	19,6
Desenvolvimento da cidade e geração de empregos	16,4
Na administração da prefeitura e dos recursos públicos	15,4
Combate a corrupção	8,2



2.14.2. Resumo das avaliações “ruim + péssima” da administração de Franciane Motta nas áreas:

Respostas	Ruim + Péssima (%)
Combate a corrupção	56,4
Transporte	55,3
Desenvolvimento da cidade e geração de empregos	52,6
Saneamento básico	50,3
Segurança	49,2
Áreas de Esporte e lazer	46,4
Na administração da prefeitura e dos recursos públicos	38,7
Calçamento e asfalto das ruas	38,5
Realização de obras	33,4
Hospitais e Emergências	29,2
Postos de Saúde	26,8
Avaliação global da administração	21,2
Educação	17,9
Limpeza da cidade e Coleta de lixo	10,2



3. CRUZAMENTOS:

3.1. Intenção de voto prefeito:

3.1.1. Sexo/ idade:

Sexo/ Idade  Intenção de voto 	Masculino (%)	Feminino (%)	16/24 (%)	25/34 (%)	35/44 (%)	45/59 (%)	60 ou + (%)	Global (%)
Peres	39,6	36,2	55,0	39,8	29,3	29,1	42,9	37,8
Pitico	36,6	31,5	22,9	35,0	48,5	34,3	27,9	34,0
Thiago Cócáro	2,4	3,0	2,5	1,5	3,1	4,1	1,9	2,7
Branco/Nulo	10,6	11,5	9,5	9,6	8,2	14,7	11,3	11,1
Não sabe / Não resp.	10,8	17,8	10,1	14,1	10,9	17,8	16,0	14,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

3.1.2. Instrução:

Instrução  Intenção de voto 	Até fundamental inc. (%)	Fundamental completo / Médio inc. (%)	Médio completo / Sup. Inc. (%)	Superior completo (%)	Global (%)
Peres	40,4	41,7	37,7	15,1	37,8
Pitico	30,7	32,9	35,7	43,7	34,0
Thiago Cócáro	3,4	3,2	2,0	1,9	2,7
Branco/Nulo	11,4	8,6	12,2	12,8	11,1
Não sabe / Não respondeu	14,1	13,6	12,4	26,5	14,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

3.1.3. Renda familiar:

Renda Familiar ↵ Intenção de voto ♀	Até 1,0 SM (%)	De 1,01 a 2,0 SM (%)	De 2,01 a 5 SM (%)	Mais de 5 SM (%)	Global (%)
Peres	41,6	40,1	34,6	28,9	37,8
Pitico	32,6	28,2	40,0	42,4	34,0
Thiago Cócaro	5,3	0,9	1,5	5,4	2,7
Branco/Nulo	10,3	13,6	8,3	10,3	11,1
Não sabe / Não respondeu	10,2	17,2	15,6	13,0	14,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

3.1.4. Religião:

Religião ↵ Intenção de voto ♀	Não tem (%)	Católica (%)	Evangélica (%)	Global (%)
Peres	40,6	36,7	36,7	37,8
Pitico	34,9	35,5	33,1	34,0
Thiago Cócaro	0,7	5,2	1,3	2,7
Branco/Nulo	13,7	10,3	10,5	11,1
Não sabe / Não respondeu	10,1	12,3	18,4	14,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

3.1.5. Jornal:

Jornal que lê frequentemente Intenção de voto	Não lê (%)	O Globo (%)	Extra (%)	Global (%)
Peres	39,2	31,6	38,4	37,8
Pitico	30,4	38,8	35,4	34,0
Thiago Cócaro	2,2	2,8	3,4	2,7
Branco/Nulo	11,7	11,7	10,2	11,1
Não sabe / Não respondeu	16,5	15,1	12,6	14,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

3.1.6. Trabalho:

Trabalho Intenção de voto	Sim, com carteira assinada (%)	Desempregado /Sem Carteira Assinada/ Bico (%)	Sem Carteira Assinada/ Autônomo (%)	Não Trabalha (%)	Global (%)
Peres	29,9	40,8	38,7	40,1	37,8
Pitico	40,5	33,3	41,5	24,9	34,0
Thiago Cócaro	0,6	4,2	3,0	2,8	2,7
Branco/Nulo	12,0	9,3	8,7	13,3	11,1
Não sabe / Não respondeu	17,0	12,4	8,1	18,9	14,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

3.1.7. Frequenta redes sociais:

Frequenta Redes Sociais Intenção de voto	Sim (%)	Não (%)	Global (%)
Peres	38,7	36,6	37,8
Pitico	35,3	31,7	34,0
Thiago Cócaro	2,3	3,3	2,7
Branco/Nulo	10,9	11,5	11,1
Não sabe / Não respondeu	12,8	16,9	14,4
Total	100,0	100,0	100,0

3.2. Avaliação da prefeita Franciane Motta:

3.2.1. Sexo/ idade:

Sexo/ Idade ↗ Avaliação Franciane Motta ♀	Masculino (%)	Feminino (%)	16/24 (%)	25/34 (%)	35/44 (%)	45/59 (%)	60 ou + (%)	Global (%)
Ótima / Boa	35,0	41,6	32,9	32,6	40,6	40,3	42,3	38,5
Regular	42,2	34,9	40,9	41,8	36,1	38,5	36,0	38,3
Ruim / Péssima	20,7	21,6	25,5	25,6	22,5	17,8	18,0	21,2
Não sabe	2,1	1,9	0,7	---	0,8	3,4	3,7	2,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0



3.2.2. Instrução:

Instrução ↗ Avaliação Franciane Motta ♀	Até fundamental inc. (%)	Fundamental completo / Médio inc. (%)	Médio completo / Sup. Inc. (%)	Superior completo (%)	Global (%)
Ótima / Boa	38,9	36,8	36,0	55,9	38,5
Regular	37,1	34,1	42,8	31,1	38,3
Ruim / Péssima	22,8	26,7	18,2	13,0	21,2
Não sabe	1,2	2,4	3,0	---	2,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0



3.2.3. Renda familiar:

Renda Familiar ↗ Avaliação Franciane Motta ♀	Até 1,0 SM (%)	De 1,01 a 2,0 SM (%)	De 2,01 a 5 SM (%)	Mais de 5 SM (%)	Global (%)
Ótima / Boa	37,1	35,0	41,0	46,6	38,5
Regular	36,1	37,3	43,9	35,4	38,3
Ruim / Péssima	25,7	25,5	13,5	13,6	21,2
Não sabe	1,1	2,2	1,6	4,4	2,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0



3.2.4. Religião:

Religião  Avaliação Franciane Motta 	Não tem (%)	Católica (%)	Evangélica (%)	Global (%)
Ótima / Boa	32,3	45,3	36,7	38,5
Regular	34,7	39,3	39,5	38,3
Ruim / Péssima	32,3	14,3	21,2	21,2
Não sabe	0,7	1,1	2,6	2,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

3.2.5. Jornal:

Jornal que lê frequentemente  Avaliação Franciane Motta 	Não lê (%)	O Globo (%)	Extra (%)	Global (%)
Ótima / Boa	37,5	45,7	48,3	38,5
Regular	35,8	32,6	36,5	38,3
Ruim / Péssima	24,4	20,4	15,2	21,2
Não sabe	2,3	1,3	---	2,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

3.2.6. Trabalho:

Trabalho  Avaliação Franciane Motta 	Sim, com carteira assinada (%)	Desempregado /Sem Carteira Assinada/ Bico (%)	Sem Carteira Assinada/ Autônomo (%)	Não Trabalha (%)	Global (%)
Ótima / Boa	43,4	34,4	40,1	37,4	38,5
Regular	34,6	40,1	41,1	37,4	38,3
Ruim / Péssima	21,0	25,5	16,3	21,2	21,2
Não sabe	1,0	---	2,5	4,0	2,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

3.2.7. Frequenta redes sociais:

Frequenta Redes Sociais Avaliação Franciane Motta	Sim (%)	Não (%)	Global (%)
Ótima / Boa	37,8	39,4	38,5
Regular	40,8	34,7	38,3
Ruim / Péssima	20,2	22,7	21,2
Não sabe	1,2	3,2	2,0
Total	100,0	100,0	100,0

4. PERFIL DO ELEITOR:

4.1. Sexo

Respostas	(%)
Masculino	48,3
Feminino	51,7
Total	100,0

4.2. Faixa etária

Respostas	(%)
16 a 24 anos	13,2
25 a 34 anos	18,5
35 a 44 anos	18,2
45 a 59 anos	26,2
60 ou mais	23,9
Total	100,0

4.3. Instrução

Respostas	(%)
Até fundamental incompleto	32,0
Fundamental completo / Médio incompleto	22,7
Médio completo / Superior incompleto	36,4
Superior completo	8,1
Não respondeu	0,8
Total	100,0

4.4. Renda Familiar mensal

Respostas	(%)
Até 1 SM	28,6
De 1,01 a 2 SM	36,3
De 2,01 a 5 SM	20,7
De 5,01 a 10 SM	8,2
De 10,01 a 20 SM	2,0
Mais de 20 SM	0,1
Não Sabe / Não Respondeu	4,1
Total	100,0

4.5. Religião

Respostas	(%)
Evangélica	37,7
Católica	36,8
Não tem	20,9
Espírita	4,2
Outra	0,3
Não Respondeu	0,1
Total	100,0

4.6. Trabalho

Respostas	(%)
Não trabalha (aposentado, do lar, estudantes)	31,0
Sim, com carteira assinada / Func. Público	22,3
Sem carteira assinada / Autônomo / Prof. Liberal / Empresário / Comerciante / Produtor Rural	22,3
Desempregado	12,7
Sem carteira assinada / Bico	11,3
Não Respondeu	0,4
Total	100,0

4.7. Jornal

Respostas	(%)
Não costuma ler jornal	56,5
Extra	13,8
O Globo	11,0
O Dia	7,3
Meia Hora	7,1
Folha Universal	0,8
Lance	0,5
Expresso	0,5
O Saqué	0,4
A Tribuna	0,4
Jornal do Brasil	0,3
O Povo	0,2
Tribuna Saquarema	0,2
Tribuna da Região	0,1
Folha de São Paulo	0,1
Não respondeu	2,4

OBS.: Resposta múltipla

4.8. Costuma frequentar redes sociais na internet

Respostas	(%)
Sim	58,6
Não	41,2
Não respondeu	0,2
Total	100,0



decisão com informação